HET RAADGEVEND COMITÉ

VOOR HET GEDRAG VAN DE LEDEN

JAARVERSLAG 2025

VOORWOORD

Overeenkomstig artikel 10, lid 7, van de gedragscode voor de leden van het Europees Parlement met betrekking tot integriteit en transparantie (bijlage I bij het Reglement van het Parlement, hierna "de gedragscode" genoemd) brengt het raadgevend comité voor het gedrag van de leden (hierna "het raadgevend comité" genoemd) jaarlijks verslag uit over zijn werkzaamheden.

Het onderhavige jaarverslag heeft betrekking op de werkzaamheden van het raadgevend comité in de periode 1 januari t/m 31 december 2025 en is op 13 april 2026 door het raadgevend comité aangenomen.

Inhoudsopgave

1. Verplichtingen van de leden met betrekking tot integriteit en transparantie

2. Het raadgevend comité voor het gedrag van de leden

2.1 Samenstelling

2.2 Fungerend voorzitter

2.3 Vergaderingen in 2025

2.4 Onderzochte gevallen en verstrekte richtsnoeren

3. Werkzaamheden in verband met de gedragscode

3.1 Indiening en bijwerking van de opgaven van particuliere belangen van de leden

3.2 Indiening van andere opgaven

3.3 Bewustmaking

3.4 Statistieken

3.5 Trendanalysegrafieken

4. Administratie

Samenvatting

Dit verslag betreft de werkzaamheden van het raadgevend comité in de periode 1 januari t/m 31 december 2025.

In 2025 heeft het raadgevend comité 17 gevallen van vermoedelijke inbreuken op de gedragscode onderzocht (tegenover 11 gevallen in 2024). De stijgende trend is te verklaren door het feit dat vermoedelijke inbreuken op de gedragscode volgens de in 2023 herziene regels ook direct aan het raadgevend comité kunnen worden gemeld. Deze wijziging heeft geleid tot een betere bekendheid met de regels inzake integriteit en transparantie, zowel binnen als buiten het Europees Parlement.

Het raadgevend comité ontving twee verzoeken van leden om richtsnoeren omtrent de uitlegging en toepassing van de bepalingen van de gedragscode. Het raadgevend comité antwoordde deze groep leden in vertrouwen en binnen de in de gedragscode vastgestelde termijn.

In overeenstemming met de bepalingen ter uitvoering van de gedragscode met betrekking tot integriteit en transparantie, die op 16 oktober door het Bureau zijn vastgesteld, heeft de bevoegde administratieve dienst (de afdeling Ledenadministratie van het directoraat-generaal Presidium, die fungeert als secretariaat van het raadgevend comité) ook in 2025 algemene plausibiliteitscontroles uitgevoerd van de door de leden ingediende opgaven van particuliere belangen.

Zoals gebruikelijk bleef de afdeling Ledenadministratie ingaan op vragen van leden of hun medewerkers met als doel hen te helpen de bepalingen van de gedragscode en de bepalingen ter uitvoering van de gedragscode correct toe te passen.

Tussen 1 januari en 31 december 2025 werden 193 opgaven van particuliere belangen (waarvan 187 bijgewerkte versies waren), 6 805 verklaringen over kennis van belangenconflicten, 212 meldingen van aanwezigheid bij door derden georganiseerde evenementen en 11 vermogensverklaringen ingediend, overeenkomstig de regels. Daarnaast hebben leden aan de Voorzitter opgave gedaan van 44 geschenken. Er werden in totaal 32 122 vergaderingen met belangenvertegenwoordigers of vertegenwoordigers van derde landen bekendgemaakt.

Uit het grotere aantal ingediende verklaringen blijkt dat de leden zich in goed bewust zijn van de nieuwe verplichtingen en dat de transparantie binnen het Europees Parlement is toegenomen ten opzichte van 2024.

Als nieuw element zijn aan het einde van het verslag trendanalysegrafieken toegevoegd: aan de hand van dit overzicht kunnen de werklast en de gegevens worden beoordeeld.

1. VERPLICHTINGEN VAN DE LEDEN MET BETREKKING TOT INTEGRITEIT EN TRANSPARANTIE

De gedragscode bevat de leidende beginselen met betrekking tot integriteit en transparantie en de belangrijkste plichten waaraan de leden in het kader van de uitoefening van hun mandaat moeten voldoen. De leden laten zich leiden en inspireren door de algemene gedragsprincipes van belangeloosheid, integriteit, transparantie, toewijding, eerlijkheid, verantwoordelijkheid en respect voor de waardigheid en het aanzien van het Parlement. Zij dienen uitsluitend in het algemeen belang te handelen, zonder direct of indirect voordeel of enige vorm van beloning te verkrijgen of te willen verkrijgen.

In artikel 2 van de gedragscode wordt bepaald dat de leden geen afspraken mogen maken die hen ertoe brengen in het belang van derde natuurlijke of rechtspersonen te handelen of te stemmen en die afbreuk zouden kunnen doen aan hun stemvrijheid. Ook mogen zij geen enkel direct of indirect voordeel verlangen, aanvaarden of ontvangen, ook niet in geld of in natura, in ruil voor specifiek gedrag in het kader van hun parlementaire werkzaamheden, en moeten zij zorgvuldig elke situatie uit de weg gaan die de schijn van omkoping, corruptie of ongepaste beïnvloeding zou kunnen wekken. Voorts mogen de leden zich niet bezighouden met betaalde lobbyactiviteiten die rechtstreeks verband houden met het besluitvormingsproces van de Unie.

In de gedragscode wordt het begrip “belangenconflict” gedefinieerd en wordt omschreven welke stappen een lid bij een mogelijk belangenconflict moet ondernemen. Van een belangenconflict is sprake wanneer de uitoefening van het mandaat van een lid van het Europees Parlement in het algemeen belang op ongewenste wijze kan worden beïnvloed om redenen die verband houden met zijn of haar familie, gevoelsleven of economische belangen, of enig ander direct of indirect particulier belang. De definitie van “belangenconflict” in de gedragscode moet aldus worden uitgelegd dat deze niet alleen verwijst naar een situatie waarin een lid een privébelang heeft dat daadwerkelijk de uitoefening van zijn officiële taken kan beïnvloeden, “maar ook naar een situatie waarin het vastgestelde belang, in de ogen van het publiek, de onpartijdige en objectieve uitoefening van die taken lijkt te kunnen beïnvloeden”[1].

[1] Arrest van het Gerecht van 15 juli 2015, Dennekamp/Parlement, T-115/13, EU:T:2015:497, punt 106.

Van een belangenconflict is geen sprake wanneer een lid voordeel geniet door het enkele feit dat hij of zij tot de bevolking als geheel of tot een grote categorie van mensen behoort.

De leden zijn verplicht om alle redelijke inspanningen te leveren om belangenconflicten op te sporen en zij moeten, wanneer zij er kennis van krijgen dat zij in een belangenconflict kunnen komen, trachten dit onmiddellijk op te lossen. Als de leden het belangenconflict niet kunnen oplossen, moeten zij dit in hun opgave van particuliere belangen vermelden. De leden moeten, alvorens zij in de plenaire vergadering of in enig orgaan van het Europees Parlement het woord voeren of stemmen, bekendheid geven aan belangenconflicten die verband houden met de behandelde aangelegenheid.

Bovendien moeten ambtsdragers, rapporteurs, schaduwrapporteurs, onder wie rapporteurs voor advies, en deelnemers aan officiële delegaties of aan interinstitutionele onderhandelingen een verklaring overleggen waaruit blijkt of zij kennis hebben van mogelijke belangenconflicten. Op 17 juni 2025 heeft het Parlement over dit punt een interpretatie aangenomen volgens welke een lid dat wordt voorgedragen als rapporteur voor verschillende dossiers over een gelijksoortig onderwerp, op vrijwillige basis een algemene verklaring kan indienen die betrekking heeft op al deze dossiers. Als er zich met betrekking tot een afzonderlijk dossier een belangenconflict zou voordoen, moet er voor dat afzonderlijk dossier een verklaring worden ingediend. In het geval van verslagen over het onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwgekozen leden moet de rapporteur een belangenconflict melden met betrekking tot het onderzoek van zijn of haar eigen geloofsbrieven.

Daarnaast bevat de gedragscode gedetailleerde voorschriften inzake de opgave van particuliere belangen. De leden moeten opgave doen van hun particuliere belangen en daarbij nauwkeurig en in detail alle vereiste informatie verstrekken. De eerste opgave moet voor het einde van de eerste vergaderperiode na de Europese verkiezingen of, bij ambtsaanvaarding in de loop van de zittingsperiode, binnen dertig dagen na het begin van het mandaat worden gedaan. Bij een wijziging moet voor het einde van de maand die volgt op de wijziging, een herziene opgave worden ingediend.

Artikel 5 van de gedragscode bevat de verplichting voor de leden om aan het begin en het eind van hun mandaat opgave te doen van hun vermogen.

De leden van het Europees Parlement mogen in het kader van de uitoefening van hun taken geen geschenken of soortgelijke voordelen aanvaarden, tenzij de geschatte waarde daarvan niet hoger is dan 150 EUR. Geschenken met een geschatte waarde van meer dan 150 EUR die een lid worden aangeboden wanneer het lid het Europees Parlement officieel vertegenwoordigt, moeten aan de Voorzitter worden gemeld en aan de instelling worden overgedragen.

Als de leden aanwezig zijn bij door derden (personen of organisaties) georganiseerde evenementen en hun reis-, accommodatie- en/of verblijfskosten geheel of gedeeltelijk door die derden worden betaald of vergoed, moeten zij deze aanwezigheid melden.

De gedragscode verplicht de leden om alle geplande vergaderingen in verband met parlementaire werkzaamheden met belangenvertegenwoordigers die binnen het toepassingsgebied van het Interinstitutioneel Akkoord over een verplicht transparantieregister vallen of met vertegenwoordigers van overheidsinstanties van derde landen, met inbegrip van hun diplomatieke missies en ambassades, online bekend te maken.

Artikel 8 heeft betrekking op de bekendmaking van input. Als gevolg van een wijziging van artikel 8 die het Parlement op 17 juni 2025 heeft aangenomen, waarbij de artikelen 7 en 8 op elkaar zijn afgestemd, moeten rapporteurs in een bijlage bij hun verslag of advies de belangenvertegenwoordigers en de vertegenwoordigers van overheidsinstanties van derde landen, met inbegrip van hun diplomatieke vertegenwoordigingen en ambassades, vermelden van wie zij over aangelegenheden die verband houden met het onderwerp van het dossier input hebben ontvangen die door hen in hun verslag of advies is opgenomen. Tegelijk met de wijziging van het artikel heeft het Parlement een interpretatie aangenomen inzake verklaringen van input in het kader van procedures aangaande de immuniteit van een lid: de verklaring van input is niet van toepassing op verslagen in het kader van immuniteitsprocedures.

Alle opgaven, uitgezonderd de opgave van vermogen, en het register van officiële geschenken zijn rechtstreeks te raadplegen op de openbare website van het Parlement.

Uit bovengenoemde openbaarmakingsverplichtingen blijkt hoeveel waarde het Europees Parlement hecht aan transparantie en naleving van de ethische beginselen. Bovendien voorziet de gedragscode in een mechanisme voor de controle op en de handhaving van de daarin vastgelegde bepalingen.

2. HET RAADGEVEND COMITÉ VOOR HET GEDRAG VAN DE LEDEN

In artikel 10 van de gedragscode wordt bepaald dat het raadgevend comité bestaat uit acht zittende leden van het Europees Parlement. Het comité beoordeelt vermoedelijke inbreuken op de gedragscode en adviseert de Voorzitter over mogelijke maatregelen. Het comité doet dit op verzoek van de Voorzitter en ook als vermoedelijke inbreuken direct aan het raadgevend comité worden gemeld. Het raadgevend comité controleert ook proactief of de leden de gedragscode en de bepalingen ter uitvoering daarvan naleven en stelt de Voorzitter in kennis van eventuele inbreuken op deze bepalingen.

2.1 Samenstelling

De leden van het raadgevend comité worden door de Voorzitter aan het begin van zijn of haar ambtstermijn gekozen, waarbij gekeken wordt naar de ervaring van de leden en rekening wordt gehouden met de noodzaak van politiek en genderevenwicht.

In 2025 waren de acht vaste leden van het raadgevend comité:

- mw. Monika HOHLMEIER (PPE, Duitsland);
- mw. Ana Catarina MENDES (S&D, Portugal);
- dhr. Gerolf ANNEMANS (PfE, België);
- mw. Chiara GEMMA (ECR, Italië);
- dhr. Gilles BOYER (Renew, Frankrijk);
- dhr. Nicolae ȘTEFĂNUȚĂ (Verts/ALE, Roemenië);
- dhr. Martin SCHIRDEWAN (The Left, Duitsland);
- dhr. Antonio LÓPEZ-ISTÚRIZ WHITE (PPE, Spanje).

Aan het begin van zijn of haar ambtstermijn kiest de Voorzitter tevens de reserveleden van het raadgevend comité, en wel één lid voor elke fractie die niet in het raadgevend comité vertegenwoordigd is. Het door de Voorzitter voor de eerste helft van de 10e zittingsperiode benoemde reservelid is:

- dhr. Ivan DAVID (ESN, Tsjechië).

2.2 Fungerend voorzitter

Overeenkomstig artikel 10, lid 2, tweede alinea, van de gedragscode bekleedt ieder vast lid van het raadgevend comité het voorzitterschap bij toerbeurt gedurende een periode van zes maanden. In artikel 4 van het reglement van het raadgevend comité wordt voorts bepaald dat het voorzitterschap in beginsel rouleert naargelang van het aantal leden dat iedere fractie in het raadgevend comité heeft.

In 2025 waren mevrouw Monika HOHLMEIER (januari-maart 2025), mevrouw Ana Catarina MENDES (april-september 2025) en mevrouw Chiara GEMMA (oktober-december 2025) voorzitter. Het mandaat van mevrouw GEMMA als voorzitter loopt tot eind maart 2026.

2.3 Vergaderingen in 2025

Het vergaderrooster van het raadgevend comité voor 2025 werd op 1 oktober 2024 goedgekeurd en het raadgevend comité kwam vervolgens tien keer bijeen, te weten op de volgende data:

Vergaderrooster 2025

- Dinsdag 28 januari
- Dinsdag 18 maart
- Dinsdag 8 april
- Dinsdag 22 april (buitengewone vergadering)
- Dinsdag 6 mei (buitengewone vergadering)
- Dinsdag 8 juli
- Dinsdag 23 september
- Dinsdag 14 oktober
- Dinsdag 11 november
- Dinsdag 16 december

2.4 Onderzochte gevallen en verstrekte richtsnoeren

2.4.1 Verwijzing door de Voorzitter van vermoedelijke inbreuken

Ingeval er gronden zijn om aan te nemen dat een lid wellicht inbreuk heeft gemaakt op de gedragscode, verwijst de Voorzitter de zaak naar het raadgevend comité (artikel 11 van de gedragscode). Het raadgevend comité onderzoekt vervolgens de omstandigheden rond de vermoedelijke inbreuk en kan het desbetreffende lid horen. Het raadgevend comité formuleert een aanbeveling voor een eventueel besluit aan de Voorzitter. Het raadgevend comité kan in voorkomend geval de aanbeveling doen om het betreffende lid een sanctie op te leggen.

In 2025 verwees de Voorzitter één vermoedelijke inbreuk op de gedragscode naar het raadgevend comité. Een andere zaak, die oorspronkelijk eind 2024 was verwezen, werd in 2025 door het raadgevend comité onderzocht en gesloten.

- **Vermoedelijke inbreuk op een van de belangrijkste plichten van de leden en op de openbaarmakingsverplichtingen met betrekking tot de opgave van particuliere belangen**

Het eerste geval dat door de Voorzitter werd verwezen, werd in 2025 door het raadgevend comité onderzocht en betrof een mogelijke inbreuk op de in artikel 2, punt b), van de gedragscode bedoelde plicht om elke situatie uit de weg te gaan die de schijn van omkoping, corruptie of ongepaste beïnvloeding zou kunnen wekken. Naast de verwijzing ontving het raadgevend comité verschillende klachten van burgers over onvoldoende gedetailleerdheid en nauwkeurigheid in de opgave van particuliere belangen die het betrokken lid had ingediend, hetgeen een vermoedelijke inbreuk op artikel 4, lid 2, van de gedragscode zou kunnen vormen.

Het raadgevend comité heeft alle openbaar beschikbare informatie onderzocht en is, na het betrokken lid te hebben gehoord, tot de conclusie gekomen dat op basis van de beschikbare informatie geen inbreuk op artikel 2, punt b), kon worden vastgesteld. Wel werd een inbreuk op artikel 4, lid 2, van de gedragscode met betrekking tot de opgave van particuliere belangen vastgesteld. Overeenkomstig de aanbevelingen van het raadgevend comité heeft de Voorzitter besloten om het lid, overeenkomstig het Reglement van het Parlement, een sanctie op te leggen

die bestond in het verlies van het recht op de verblijfsvergoeding voor een duur van twee dagen. Daarop heeft het lid de opgave van particuliere belangen bijgewerkt.

- **Vermoedelijke inbreuk op de openbaarmakingsverplichtingen met betrekking tot uitnodigingen voor door derden georganiseerde evenementen**

De tweede verwijzing die in 2025 door het raadgevend comité werd onderzocht, betrof een inbreuk op de openbaarmakingsverplichtingen in verband met de aanwezigheid van een lid bij door een derde georganiseerde evenementen. De deelname aan het evenement werd ook vastgesteld door mediamonitoring voorafgaand aan de verwijzing door de Voorzitter.

Overeenkomstig artikel 6, lid 3, van de gedragscode en artikel 10 van de uitvoeringsbepalingen moeten de leden hun aanwezigheid bij door derden georganiseerde evenementen meedelen als de reis-, accommodatie- of verblijfkosten geheel of gedeeltelijk door een derde worden betaald of vergoed. Het lid heeft binnen de voorgeschreven termijn van 60 dagen geen mededeling in die zin gedaan.

Het raadgevend comité heeft contact opgenomen met het betrokken lid en om opheldering gevraagd. In zijn of haar antwoord verklaarde het lid dat hij of zij alle kosten zelf had betaald en dat hij of zij niet in zijn of haar hoedanigheid van lid van het Europees Parlement aan het evenement had deelgenomen.

Tijdens zijn onderzoek baseert het raadgevend comité zich uitsluitend op de door het lid verstrekte informatie, informatie-uitwisseling tussen de diensten en openbaar toegankelijke bronnen. Op basis daarvan concludeerde het raadgevend comité dat in dit geval geen inbreuk op de openbaarmakingsverplichtingen van de gedragscode kon worden vastgesteld.

2.4.2 Direct aan het raadgevend comité gemelde vermoedelijke inbreuken op de gedragscode

Overeenkomstig artikel 10 van de gedragscode kunnen vermoedelijke inbreuken direct worden gemeld aan het raadgevend comité, dat deze vervolgens beoordeelt en de Voorzitter adviseert over de eventueel te treffen maatregelen. In 2025 werden elf vermoedelijke inbreuken op de

gedragscode door het raadgevend comité onderzocht. Deze worden hieronder nader beschreven.

Twee gevallen betroffen vermoedelijke belangenconflicten. Het eerste geval betrof voornamelijk een beschuldiging van betaalde lobbyactiviteiten en belangenconflict in verband met externe activiteiten. Het tweede geval, dat toen dit verslag werd geschreven nog werd beoordeeld, omvatte verschillende beschuldigingen van belangenconflict, alsook van inbreuk op de belangrijkste plichten van de leden en andere openbaarmakingsverplichtingen (zie de gevallen nr. 1 en 2 hieronder). Zes gevallen betroffen vermoedelijke inbreuken op de openbaarmakingsverplichtingen met betrekking tot de opgave van particuliere belangen (zie gevallen nr. 3 t/m 8). Twee andere gevallen betroffen vermoedelijke inbreuken op de openbaarmakingsverplichtingen met betrekking tot de bekendmaking van vergaderingen (zie gevallen nr. 9 t/m 10). Het laatste direct gemelde geval betrof een vermoedelijke inbreuk op de openbaarmakingsverplichtingen met betrekking tot aanwezigheid bij door derden georganiseerde evenementen (zie geval nr. 11). Deze gevallen waren direct gemeld door particulieren, maatschappelijke organisaties, leden van het Europees Parlement en journalisten.

- **Betaalde lobbyactiviteiten en belangenconflicten**

Het **eerste** direct gemelde **geval** werd door het raadgevend comité onderzocht naar aanleiding van een klacht over de externe activiteiten van een lid van het Europees Parlement. Het ging om een vermoedelijke inbreuk op de verplichting uit hoofde van artikel 2, punt c), van de gedragscode en een mogelijk belangenconflict uit hoofde van artikel 3.

De klager wees er met name op dat de nevenactiviteiten van het betrokken lid mogelijk niet in overeenstemming waren met de regels die de leden verbieden zich bezig te houden met betaalde lobbyactiviteiten die rechtstreeks verband houden met het besluitvormingsproces van de Unie. Het lid had de betreffende betaalde nevenactiviteiten en de ontvangen vergoeding naar behoren vermeld in zijn of haar opgave van particuliere belangen.

De gedragscode verbiedt de leden niet om — al dan niet betaalde — nevenactiviteiten te verrichten. Aangezien het mandaat in het Europees Parlement van beperkte duur is, kan van de leden niet worden verlangd dat zij tijdens hun mandaat hun beroepsmatige of andere nevenactiviteiten opgeven. Wel legt de gedragscode bepaalde beperkingen op aan

nevenactiviteiten van de leden (artikel 2), alsook regels inzake belangenconflicten (artikel 3) en openbaarmakingsverplichtingen (artikel 4).

Het raadgevend comité had tot taak te beoordelen welk soort activiteit volgens de gedragscode kan worden beschouwd als verboden betaalde lobbyactiviteit, los van het feit dat er naar behoren en te goeder trouw opgave van is gedaan overeenkomstig artikel 4 van de gedragscode. Het raadgevend comité heeft informatie uitgewisseld met het lid.

Wat de beschuldiging van inbreuk op artikel 2, punt c), van de gedragscode inzake betaalde lobbyactiviteiten betreft, kon het raadgevend comité geen overeenstemming bereiken over een definitieve beoordeling van de situatie. Over deze kwestie waren er twee verschillende standpunten.

Enerzijds werd aangevoerd dat artikel 2, punt c), van de gedragscode met opzet was gewijzigd en dat daardoor een nieuwe regel was gecreëerd die moest worden toegepast. Het lid was actief in de regionale besluitvormingsorganen van een belangenorganisatie en ontving een vergoeding voor de tijd die hij of zij aan deze activiteit besteedde. Het doel van de organisatie in kwestie was ook invloed uit te oefenen op EU-wetgeving. Regionale activiteiten mogen niet worden uitgesloten van de toepassing van de regel omdat dit een maas in de regelgeving zou creëren waardoor leden op subsidiair niveau betaalde activiteiten zouden kunnen verrichten en zo nog steeds zouden kunnen bijdragen aan het algemene lobbywerk.

Anderzijds werd aangevoerd dat de nieuwe regels restrictief moeten worden toegepast omdat het de leden vrij staat om nevenactiviteiten te verrichten. De vergoeding die het lid ontving, was eerder een onkostenvergoeding. Het werd betwijfeld of regionale activiteiten als rechtstreeks lobbyen op EU-niveau kunnen worden beschouwd, aangezien het hoofddoel de uitvoering van EU-wetgeving op regionaal niveau betrof. Als activiteiten op regionaal niveau zouden worden beschouwd als betaalde lobbyactiviteiten die rechtstreeks verband houden met het besluitvormingsproces van de EU, zouden de leden worden ontmoedigd om actief te zijn in verenigingen op regionaal en lokaal niveau. Het feit dat naar behoren opgave was gedaan van de activiteiten en de vergoeding, getuigde ook van een hoge mate van transparantie.

Wat het belangenconflict betreft, was het raadgevend comité niet van mening dat er in de gegeven context sprake was van een algemeen belangenconflict als zodanig. Indien het lid

echter wordt voorgedragen als rapporteur of schaduwrapporteur voor een dossier dat verband houdt met de nevenactiviteiten van het lid, dan moeten de regels inzake belangenconflicten zorgvuldig in acht worden genomen en moet het lid elke potentiële situatie vermelden in zijn of haar verklaringen over kennis van belangenconflicten. In die zin concludeerde het raadgevend comité dat het lid de regels en verplichtingen van de gedragscode, en met name artikel 3 betreffende belangenconflicten, zorgvuldig in acht moet nemen.

In het **tweede geval** bevond een lid dat als rapporteur was aangewezen, zich volgens de klagers in een situatie van belangenconflict en had dit lid niet voldaan aan de verplichting om dit te melden in de verklaring over kennis van belangenconflicten die het had ingediend alvorens die rol van rapporteur op zich te nemen. Bovendien trokken de klagers de volledigheid van de verklaring inzake particuliere belangen van het lid in twijfel en wezen zij op een mogelijke inbreuk op de verplichtingen inzake bekendmaking van vergaderingen en input (artikelen 7 en 8 van de gedragscode) door dit lid. De beoordeling van dit geval zal in 2026 worden afgerond.

- **Opgave van particuliere belangen**

Het **derde geval** betrof het te gelde maken van activiteiten op sociale media door een lid van het Europees Parlement, dat niet was vermeld in de opgave van particuliere belangen van het lid. Het raadgevend comité verzocht het lid te verduidelijken waarom hij of zij die activiteiten niet had opgenomen in zijn of haar opgave van particuliere belangen. Het lid antwoordde schriftelijk dat er geen inkomsten waren gegenereerd door socialemediacontent die verband hield met parlementaire activiteiten, maar wel uit zijn of haar eerdere activiteit als influencer. Het lid verzocht het raadgevend comité ook om richtsnoeren voor hoe beter kan worden voldaan aan de openbaarmakingsverplichtingen door middel van de opgave van particuliere belangen.

Het raadgevend comité stelde het lid voor om zijn of haar opgave van particuliere belangen bij te werken en daarin alle activiteiten in verband met sociale media, inclusief sponsoring, op te nemen indien de totale vergoeding in een kalenderjaar meer dan 5 000 EUR bruto bedroeg, en ook eventuele andere relevante informatie te vermelden. Het raadgevend comité lichtte toe dat activiteiten op mediakanalen die eigendom zijn van derden en waarbij eventuele daaruit voortvloeiende inkomsten uitsluitend naar die derden gaan, niet onder het toepassingsgebied

van de gedragscode vallen. Het raadgevend comité adviseerde het lid met klem om het monetiseren van content in verband met zijn of haar parlementaire werkzaamheden uit te schakelen.

Tot slot beveelt het raadgevend comité aan dat, indien het lid zou worden voorgedragen als rapporteur of schaduwrapporteur voor dossiers in verband met de activiteiten van bedrijven waarvoor hij of zij als influencer reclame maakt, het lid de situatie vermeldt in de desbetreffende verklaring over kennis van belangenconflicten. Na te hebben vastgesteld dat het lid zijn of haar opgave van particuliere belangen zoals aanbevolen had bijgewerkt, besloot het raadgevend comité de zaak als afgesloten te beschouwen.

Het **vierde geval** werd aan de orde gesteld naar aanleiding een klacht die het raadgevend comité in 2025 ontving over een promotievideo die een lid op sociale media had geplaatst om een bedrijf te promoten. Het raadgevend comité heeft beoordeeld of de deelname van het lid aan een commerciële reclameboodschap kan worden beschouwd als een belangenconflict en daarmee als een inbreuk op artikel 3 van de gedragscode. Het heeft ook onderzocht of het lid financiële of andere steun van het bedrijf heeft ontvangen, aangezien dit zou kunnen hebben geresulteerd in een inbreuk op de openbaarmakingsverplichtingen met betrekking tot de opgave van particuliere belangen van de leden overeenkomstig artikel 4 van de gedragscode. Het raadgevend comité heeft het lid schriftelijk om opheldering verzocht. Het lid antwoordde dat hij of zij geen financiële of andere steun had ontvangen in ruil voor de promotievideo die hij of zij op socialemediakanalen had geplaatst. Rekening houdend met het antwoord van het lid en de openbaar beschikbare informatie over de zaak, is er geen inbreuk op de gedragscode vastgesteld.

Het **vijfde geval** betrof een klacht over het lidmaatschap van een lid van de raad van bestuur van een politieke partij van een derde land en zijn of haar actieve deelname aan de activiteiten van die partij. Die activiteiten zouden niet zijn vermeld in de opgave van particuliere belangen van het lid. De eerste vraag die het raadgevend comité in deze zaak heeft onderzocht, was of nevenactiviteiten van een lid binnen een politieke partij van een derde land verenigbaar zijn met de gedragscode. Het raadgevend comité was van oordeel dat de gedragscode geen beperkingen oplegt aan dergelijke externe activiteiten en dat zittende leden van het Europees Parlement een functie mogen bekleden in, financiële bijdragen mogen leveren aan en mogen deelnemen aan activiteiten van politieke partijen van derde landen. Wat de

openbaarmakingsverplichtingen betreft, heeft het raadgevend comité het lid verzocht om verduidelijking over huidige en vroegere activiteiten en lidmaatschappen.

Het lid heeft zijn of haar opgave van particuliere belangen spontaan bijgewerkt en een schriftelijk antwoord gestuurd op het verzoek om verduidelijking van het comité. Het raadgevend comité heeft besloten dat er geen inbreuk op de gedragscode kon worden vastgesteld.

Het **zesde geval** betrof vermoedelijke discrepanties tussen de informatie in de opgave van particuliere belangen van een lid en de nationale opgave die het jaarlijks in zijn of haar lidstaat indient. Het raadgevend comité stelde vast dat de nationale verklaring een andere reikwijdte had, die ruimer was dan de door de gedragscode vereiste opgave van particuliere belangen. Na een eerste analyse van de inhoud stuurde het raadgevend comité een verzoek om verduidelijking naar het betrokken lid, waarin werd gevraagd naar de aard en kenmerken van huidige en vroegere activiteiten.

Op aanbeveling van het raadgevend comité heeft het lid zijn opgave van particuliere belangen bijgewerkt overeenkomstig de vereisten van de gedragscode.

Het **zevende geval** betrof vermoedelijke discrepanties tussen de informatie in de officiële boekhouding van bedrijven in de lidstaat en de opgave van particuliere belangen van het lid.

Hoewel het raadgevend comité niet bevoegd is om nationale documenten te verifiëren of te valideren, besloot het het lid een brief te sturen met de aanbeveling om de openbaarmakingsverplichtingen van de gedragscode te controleren. Het mandaat van het lid liep kort na het besluit van het raadgevend comité af. Daarom werd de zaak wegens het einde van het mandaat gesloten.

Het **achtste geval** werd onderzocht naar aanleiding van beschuldigingen dat een lid mogelijk betaalde lobbyactiviteiten zou hebben verricht namens de regering van een derde land en diverse andere vermoedelijke inbreuken op de openbaarmakingsverplichtingen.

Het raadgevend comité heeft de inhoud en de bronnen van de klacht en de door het lid opgegeven activiteiten onderzocht, maar heeft geen informatie gevonden over de vermeende

lobbyactiviteiten of andere inbreuken op de openbaarmakingsverplichtingen. Overeenkomstig artikel 12 van het reglement van orde van het raadgevend comité achtte het comité de klacht kennelijk ongegrond en sloot het de zaak.

- **Bekendmaking van vergaderingen**

Het **negende geval** betrof een vermoedelijke inbreuk door ten minste twee leden op artikel 7, lid 1, van de gedragscode, in samenhang met artikel 5 van het Interinstitutioneel Akkoord over een verplicht transparantieregister (IIA). Het ging om vergaderingen in de gebouwen van het Europees Parlement met een belangenvertegenwoordiger die niet in het transparantieregister was ingeschreven.

Het raadgevend comité merkte op dat het IIA verplichtingen oplegt aan de instellingen die het IIA hebben ondertekend, en niet aan individuele leden. In artikel 5 van het IIA wordt het conditionaliteitsbeginsel ingevoerd. Dit betekent dat alle ondertekenende instellingen zich ertoe verbinden om inschrijving in het EU-transparantieregister als een noodzakelijke voorwaarde te stellen voor belangenvertegenwoordigers die bepaalde contacten willen onderhouden met leden of personeelsleden. Niettemin kan elke instelling zelf beslissen voor welke activiteiten belangenvertegenwoordigers ingeschreven moeten zijn en aan welke activiteiten belangenvertegenwoordigers die niet ingeschreven zijn, toch mogen deelnemen. Het Europees Parlement heeft artikel 5 van het IIA intern ten uitvoer gelegd door middel van het besluit van het Bureau van 12 juni 2023, dat gedetailleerde regels bevat voor de deelname van belangenvertegenwoordigers aan evenementen in de gebouwen van het Parlement.

Artikel 7, lid 1, bepaalt dat “de leden [...] alleen belangenvertegenwoordigers [mogen] ontmoeten die zijn ingeschreven in het transparantieregister dat is ingevoerd bij het Interinstitutioneel Akkoord over een verplicht transparantieregister”. Het gebruik van de term “mogen” duidt op een sterke aanbeveling, in tegenstelling tot andere artikelen van de gedragscode waarin het woord “moeten” wordt gebruikt om een bindende verplichting te creëren.

Daarom kan artikel 7, lid 1, van de gedragscode niet worden gelezen als een bindende verplichting voor de leden om alleen ontmoetingen te hebben met belangenvertegenwoordigers die in het transparantieregister ingeschreven zijn, aangezien dit in strijd zou kunnen zijn met

het beginsel van vrije uitoefening van het mandaat. De leden zijn verplicht geplande vergaderingen in verband met parlementaire werkzaamheden met belangenvertegenwoordigers die onder het transparantieregister vallen te melden, ongeacht of die belangenvertegenwoordigers al dan niet ingeschreven zijn. Artikel 7, lid 2, van de gedragscode stelt geen verplichte termijn voor de bekendmaking van een vergadering vast.

Gezien het toepasselijke rechtskader, op grond waarvan leden niet kan worden belet ontmoetingen te hebben met organisaties of personen die niet in het transparantieregister zijn ingeschreven, concludeerde het raadgevend comité dat er geen inbreuk op artikel 7, lid 1, kon worden vastgesteld.

Het **tiende geval** betrof een klacht over de onvoldoende nauwkeurige de bekendmaking van vergaderingen door een lid (artikel 7 van de gedragscode). Tijdens zijn onderzoek stelde het raadgevend comité vast dat het lid vergaderingen bekendmaakte en dus de openbaarmakingsverplichtingen in acht nam. Wel heeft het raadgevend comité het lid een brief gestuurd over de bekendmaking van vergaderingen, en in het bijzonder over het belang om duidelijk te maken welke parlementaire dossiers tijdens elke vergadering zijn besproken, indien van toepassing.

Daarop heeft het lid de eerdere bekendmakingen van diverse vergaderingen aangepast en de aanbevelingen opgevolgd wat betreft de vergaderingen die na de ontvangst van de brief plaatsvonden.

- **Aanwezigheid bij door derden georganiseerde evenementen**

In het **elfde geval** werd erop gewezen dat een lid had deelgenomen aan een door een derde georganiseerd evenement. Het raadgevend comité stelde vast dat er geen mededeling was gedaan binnen de in de gedragscode voorgeschreven termijn en besloot contact op te nemen met het lid en om opheldering te vragen. De beoordeling van deze zaak was eind 2025 nog niet afgerond. Dit zal in 2026 gebeuren.

2.4.3. Gevallen die naar voren zijn gekomen door proactief toezicht op de naleving

Krachtens artikel 10, lid 5, derde alinea, van de gedragscode en overeenkomstig artikel 9 van het reglement van het raadgevend comité heeft het raadgevend comité tot taak proactief toe te

zien op de naleving van de gedragscode en de bepalingen ter uitvoering daarvan. Het kan de Voorzitter in kennis stellen van eventuele inbreuken op deze bepalingen.

Overeenkomstig artikel 9 van het reglement van orde van het raadgevend comité controleert het secretariaat namens het raadgevend comité regelmatig, op basis van informatie-uitwisseling tussen de diensten en openbare bronnen, of de leden de gedragscode en de bepalingen ter uitvoering daarvan naleven, voert het steekproefsgewijze controles uit en stelt het voorafgaand aan elke vergadering van het raadgevend comité een lijst op van gevallen die nader zouden moeten worden bekeken.

Het raadgevend comité heeft het secretariaat verzocht een volledig overzicht te geven van alle beschuldigingen die tegen leden zijn ingebracht. Daarop heeft het secretariaat in 2025 een lijst opgesteld van 28 gevallen, die hetzij naar voren zijn gekomen door proactief toezicht op de naleving (13 gevallen), hetzij door derden zijn gemeld (15 gevallen). Vier van deze gevallen verdienden het nader door het raadgevend comité te worden bekeken. De overige gevallen vielen buiten het toepassingsgebied van de gedragscode, waren ten tijde van het onderzoek niet langer relevant of waren ook direct aan het raadgevend comité gemeld.

De vier gevallen die door proactief toezicht op de naleving naar voren zijn gekomen en vervolgens door het raadgevend comité zijn onderzocht, betroffen de deelname van leden aan door derden georganiseerde evenementen. In alle vier de gevallen hadden de leden hun aanwezigheid niet binnen de in de uitvoeringsbepalingen vastgestelde termijn van 60 dagen meegedeeld. In alle vier de gevallen nam het raadgevend comité contact op met de leden. De leden bevestigden dat ze geen financiële of andere steun hadden ontvangen in verband met hun deelname aan het betreffende evenement en dat zij hadden deelgenomen op persoonlijke titel of als vertegenwoordigers van hun nationale politieke partij en niet in hun hoedanigheid van lid van het Europees Parlement.

Twee keer heeft het raadgevend comité de leden eraan herinnerd dat vergaderingen met vertegenwoordigers van derde landen moeten worden gemeld overeenkomstig artikel 7 van de gedragscode, indien van toepassing op hun situatie. Aangezien het raadgevend comité zich baseert op de door de leden verstrekte informatie en er geen tegenstrijdige informatie uit beschikbare bronnen werd aangedragen, besloot het dat er geen verdere maatregelen nodig waren.

2.4.4 Verzoek van leden om richtsnoeren omtrent de uitlegging en toepassing van de bepalingen van de gedragscode

Overeenkomstig artikel 10, lid 5, van de gedragscode kan om het even welk lid het raadgevend comité om richtsnoeren verzoeken omtrent de uitlegging en toepassing van de bepalingen van de gedragscode. Het lid in kwestie is gerechtigd zich op deze richtsnoeren te verlaten. Het raadgevend comité verstrekt richtsnoeren in vertrouwen en binnen 30 kalenderdagen. In 2025 ontving het raadgevend comité twee formele verzoeken om richtsnoeren van leden.

- **Richtsnoeren inzake een mogelijk belangenconflict als minderheidsaandeelhouder van een onderneming**

Het eerste verzoek had betrekking op de uitlegging en toepassing van de bepalingen van de gedragscode betreffende de verklaring over kennis van belangenconflicten. Het lid vroeg om richtsnoeren inzake de toepasselijke openbaarmakingsverplichtingen voordat hij of zij zou worden aangewezen als rapporteur voor een niet-wetgevingsdossier met een ruim toepassingsgebied, rekening houdend met de huidige activiteiten, lidmaatschappen en participaties die hij of zij in zijn of haar opgave van particuliere belangen had vermeld. Het raadgevend comité beval het lid aan om in zijn of haar verklaring over kennis van belangenconflicten aan te geven dat de situatie tot een belangenconflict zou kunnen leiden en de situatie te beschrijven in het vrijetekstgedeelte van het formulier overeenkomstig artikel 3, lid 5, van de gedragscode.

Het lid volgde de aanbeveling van het raadgevend comité op en diende zijn of haar verklaring over kennis van belangenconflicten dienovereenkomstig in. De bevoegde commissie volgde vervolgens de procedure van artikel 3, lid 5, en besloot dat het lid zijn activiteiten kon voortzetten omdat het potentiële belangenconflict het lid niet belette zijn of haar mandaat in het algemeen belang uit te oefenen.

- **Richtsnoeren inzake mogelijke belangenconflicten en beroepsactiviteiten**

Het tweede verzoek bevatte vragen van een lid over potentiële belangenconflicten in verband met huidige activiteiten, lidmaatschappen, participaties en andere particuliere belangen naast de uitoefening van het mandaat als lid. In de verstrekte richtsnoeren legde het raadgevend comité uit dat belangenconflicten moeten worden beoordeeld rekening houdend met de concrete situatie, in het licht van de daadwerkelijke werkzaamheden die als lid van het Europees Parlement in het algemeen belang worden verricht.

Aangezien de voorgelegde omstandigheden op het eerste gezicht niet onverenigbaar leken te zijn met de bepalingen van de gedragscode, kreeg het lid de aanbeveling om de opgave van particuliere belangen bij te werken om de situatie gedetailleerd en nauwkeurig te beschrijven. Het lid werd er ook aan herinnerd dat per geval moet worden beoordeeld hoe de verklaringen over kennis van belangenconflicten moeten worden ingevuld indien hij of zij in de toekomst zou worden voorgedragen als rapporteur of schaduwrapporteur voor een dossier dat verband houdt met de particuliere belangen in kwestie.

Gedurende het jaar bleef het secretariaat zijn gebruikelijke taken uitvoeren, in die zin dat het reageerde op verzoeken van leden en hun medewerkers om advies over de uitlegging en juiste toepassing van de bepalingen van de gedragscode en de bepalingen ter uitvoering daarvan, waarbij erop gelet werd dat de administratieve lasten zo gering mogelijk werden gehouden. Het advies dat op het niveau van het secretariaat wordt verstrekt, dient over het algemeen als voorlopig richtsnoer. De leden werden eraan herinnerd dat zij over hetzelfde onderwerp een verzoek om formele richtsnoeren bij het raadgevend comité kunnen indienen.

3. WERKZAAMHEDEN IN VERBAND MET DE GEDRAGSCODE

3.1 Indiening en bijwerking van de opgaven van particuliere belangen van de leden

Overeenkomstig artikel 4 van de gedragscode moeten de leden van het Europees Parlement voor het einde van de eerste vergaderperiode na de verkiezingen voor het Europees Parlement of, bij ambtsaanvaarding in de loop van de zittingsperiode, binnen dertig dagen na het begin van hun mandaat, nauwkeurig en in detail opgave doen van hun particuliere belangen. Zij moeten de Voorzitter op de hoogte stellen van elke wijziging die voor hun opgave van belang is, voor het einde van de maand die volgt op de wijziging.

In 2025 zijn in totaal 193 opgaven van particuliere belangen ingediend, waarvan zes na het begin van een nieuw mandaat en 187 bijgewerkte versies. In vergelijking met dezelfde periode van de 9e zittingsperiode betekent dit een aanzienlijke toename van het aantal bijgewerkte versies van de opgave van particuliere belangen.

3.2 Indiening van andere opgaven

- Verklaring over kennis van belangenconflicten

Leden die een bepaald ambt aanvaarden (ondervoorzitter, quaestor, voorzitter/ondervoorzitter van een commissie/delegatie) of die een bepaalde functie gaan vervullen (rapporteur/schaduwrapporteur of deelnemer aan een officiële delegatie of aan interinstitutionele onderhandelingen), moeten een verklaring afleggen waaruit blijkt of zij er kennis van hebben dat zij in een belangenconflict kunnen komen met betrekking tot de verantwoordelijkheden van dat ambt of in verband met dat verslag of advies of die delegatie of onderhandelingen. De gedragscode voorziet in een specifieke procedure die bij een mogelijk belangenconflict gevolgd moet worden.

Van januari tot en met december 2025 zijn 6805 verklaringen afgelegd, wat erop wijst dat de regels in hoge mate worden nageleefd. Zoals in het vorige jaarverslag werd voorspeld, is het

aantal van deze verklaringen aanzienlijk toegenomen toen de commissies intensiever aan wetgevingsvoorstellen begonnen te werken.

- Vermogensverklaring

De vermogensverklaring moet aan het begin en aan het einde van elk mandaat worden ingediend. In die verklaring moet informatie worden vermeld over activa (waaronder onroerend goed, financiële instrumenten en bankrekeningen buiten de EU) en passiva zoals leningen. Deze verklaringen worden niet openbaar gemaakt en kunnen uitsluitend worden ingezien door gerechtelijke autoriteiten in het kader van een gerechtelijke procedure.

De meeste vermogensverklaringen zijn in het voorgaande jaar ingediend als gevolg van het begin van het nieuwe mandaat. In 2025 zijn elf vermogensverklaringen ingediend door zowel vertrekkende als nieuwe leden.

- Bekendmaking van input

De bekendmaking van input is een bijlage bij een verslag of advies van een commissie, waarin de rapporteur of de rapporteur voor advies de personen of organisaties vermeldt van wie hij of zij bij het opstellen van het verslag of advies input heeft ontvangen. Verslagen zonder lijst van personen/entiteiten van wie input werd verkregen, kunnen niet aan de plenaire vergadering worden voorgelegd. Alle commissieverslagen waarover van januari tot en met december 2025 in de plenaire vergadering is gestemd, met uitzondering van de verslagen in immuniteitszaken, waarop de verklaring van input niet van toepassing is, voldeden dus aan het vereiste.

- Geschenken

Volgens de gedragscode hoeven geschenken met een waarde van minder dan 150 EUR niet te worden aangegeven. Van begin 2025 tot het einde van het jaar zijn 44 geschenken aangegeven en in het geschenkenregister gepubliceerd.

- Verklaring betreffende aanwezigheid op door derden georganiseerde evenementen

De leden moeten hun aanwezigheid bij door derden georganiseerde evenementen meedelen als hun reis-, accommodatie- of verblijfkosten geheel of gedeeltelijk door een derde worden betaald of vergoed. In 2025 werden 212 meldingen gedaan.

- Bekendmaking van vergaderingen

De leden moeten alle geplande vergaderingen in verband met parlementaire werkzaamheden met belangenvertegenwoordigers die binnen het toepassingsgebied van het transparantieregister vallen of met vertegenwoordigers van overheidsinstanties van derde landen, met inbegrip van hun diplomatieke missies en ambassades, online bekendmaken. In 2025 werden in totaal 32 122 vergaderingen bekendgemaakt.

3.3 Bewustmaking

In artikel 10, lid 7, van de gedragscode wordt het raadgevend comité uitdrukkelijk opgedragen de leden regelmatig op de hoogte brengen van de gedragscode en de bepalingen ter uitvoering daarvan. Voorts bepaalt artikel 7 van het reglement van orde van het raadgevend comité dat het raadgevend comité de leden regelmatig bewust maakt van de gedragscode en de uitvoeringsbepalingen door ten minste eenmaal per jaar een voorlichtingscampagne voor alle leden over hun verplichtingen te organiseren.

Daarnaast bepaalt artikel 15 van de uitvoeringsbepalingen dat de bevoegde dienst (afdeling Ledenadministratie) de verantwoordelijke organen gedurende de zittingsperiode regelmatig moet bijstaan om de leden bewuster te maken van deze bepalingen en moet zorgen voor op maat gesneden opleiding voor de leden, die op verzoek te allen tijde tijdens de zittingsperiode beschikbaar is.

Om de leden te helpen om de gedragscode na te leven, organiseerde de afdeling Ledenadministratie in 2025 vier individuele opleidingen op maat op verzoek van leden, één informatiesessie voor parlementaire medewerkers en drie opleidingen op maat voor fractiemedewerkers.

Daarnaast werkte de afdeling Ledenadministratie mee aan 13 door DG PERS georganiseerde opleidingssessies over goed teamleiderschap voor de leden en aan verplichte opleidingssessies voor parlementaire medewerkers om hen beter bewust te maken van de inhoud van de gedragscode en de rol van het raadgevend comité.

Voorts werd gedurende het hele jaar aan de leden en hun medewerkers persoonlijke ondersteuning geboden om hen te helpen om op correcte wijze aan al hun verplichtingen te voldoen. De afdeling Ledenadministratie ontvangt gemiddeld ongeveer 10 à 12 verzoeken om bijstand per werkdag over kwesties die verband houden met de gedragscode, hetzij telefonisch, hetzij per e-mail.

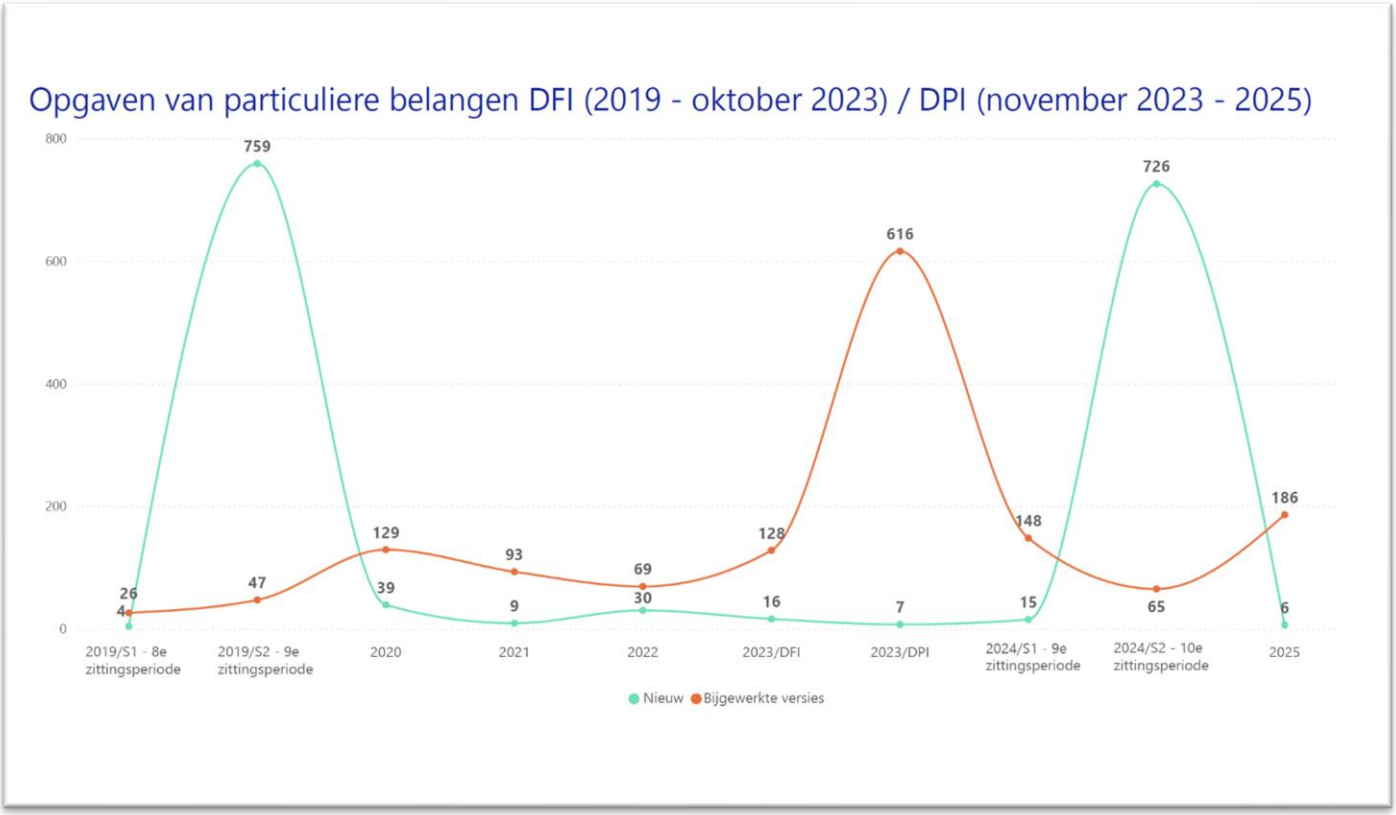
3.4 STATISTIEKEN

		2024 1e helft	2024 2e helft	2025 1e helft	2025 2e helft
Opgaven van particuliere belangen	**Nieuwe leden**	102	726	1	5
	Bijgewerkte versies	61	65	99	87
	Totaal	163	791	100	93
Verklaringen betreffende aanwezigheid bij door derden georganiseerde evenementen		64	76	109	103
Opgaven van geschenken		9	12	26	18
Verklaringen over kennis van belangenconflicten		575	1418	3827	2978
Vermogensverklaringen		13	726	2	9
Bekendmaking van vergaderingen		5970	16823	20415	11707
Door het raadgevend comité behandelde zaken	**Verwijzingen door de Voorzitter**	4	1	2	0
	Richtsnoeren	1	0	1	1
	Directe melding	1	3	3	8
	Toezicht	0	2	1	3

* Begin van de 10e zittingsperiode

3.5 TRENDANALYSEGRAFIEKEN

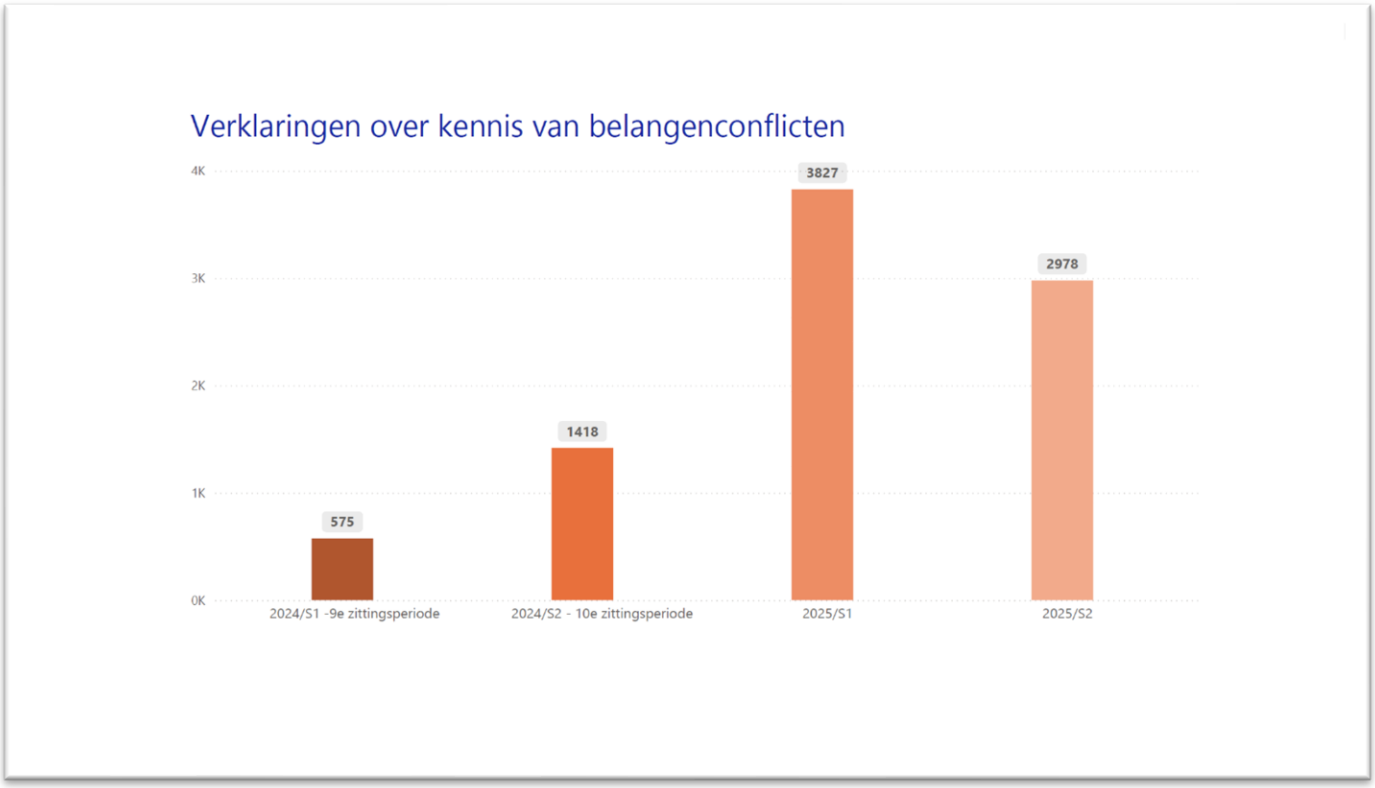
Gegevensbron: interne statistieken van de afdeling Ledenadministratie



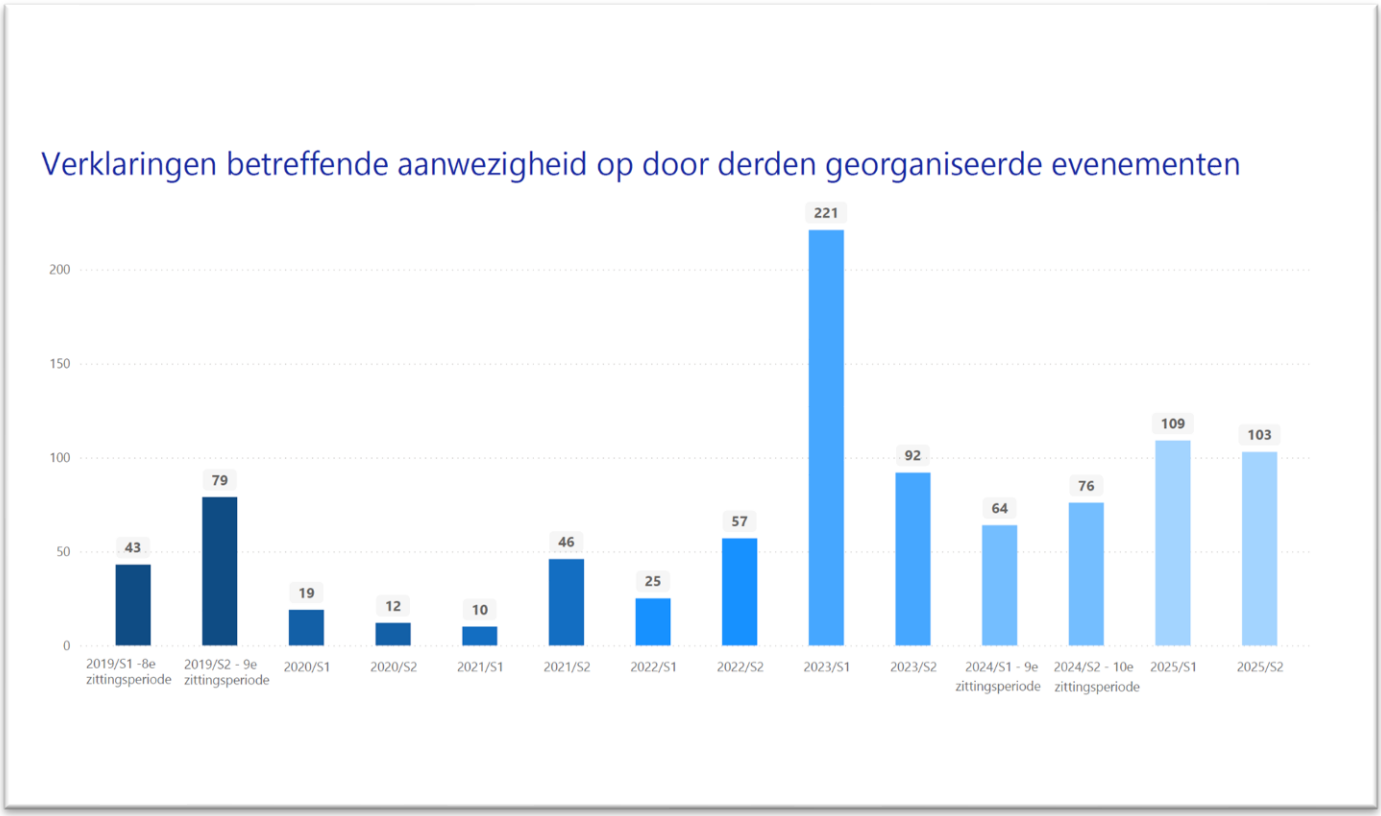
De groene lijn toont de opgaven van particuliere belangen bij het begin van het mandaat [tot november 2023 opgaven van financiële belangen genoemd]. Alle nieuwe leden hebben hun opgave tijdig ingediend.

De oranje lijn geeft het aantal bijgewerkte opgaven weer. De opgaven moeten uiterlijk aan het einde van de maand na een wijziging worden bijgewerkt. Na de herziening van de gedragscode moesten alle zittende leden tussen november-december 2023 een nieuwe opgave van particuliere belangen indienen.

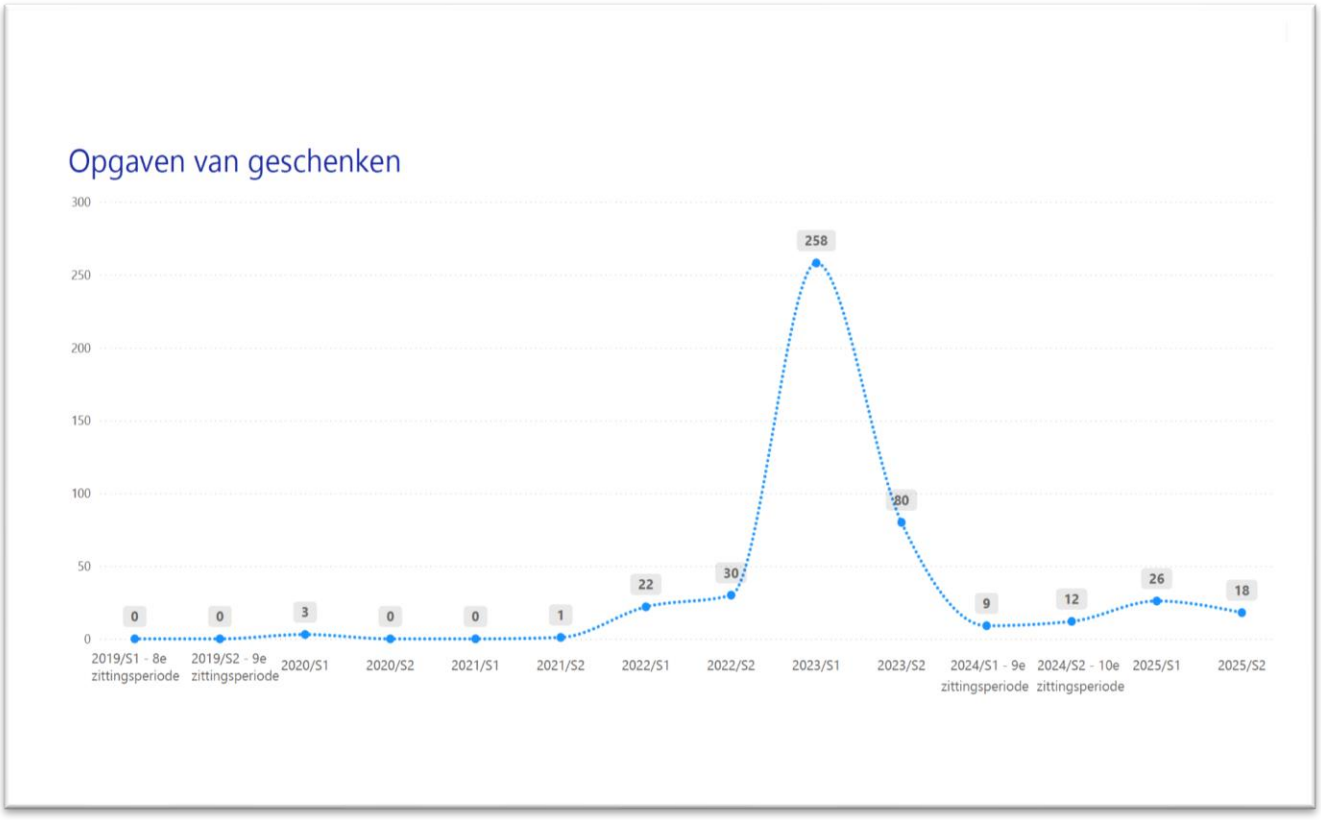
In vergelijking met dezelfde periode na de verkiezingen van 2019 is er in 2024 en 2025 een aanzienlijke opwaartse trend in het aantal bijgewerkte verklaringen van particuliere belangen.

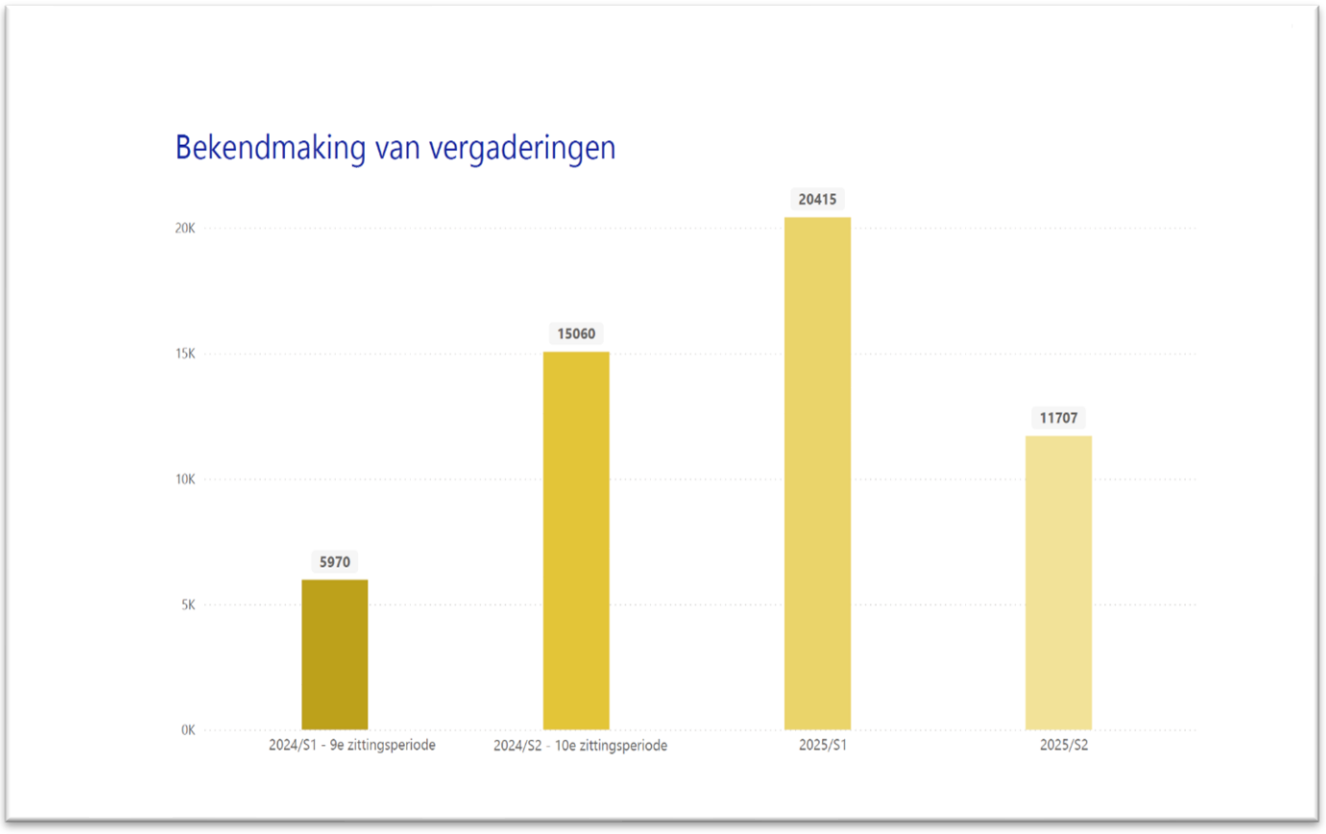


De verklaringen over kennis van belangenconflicten zijn in november 2023 geïntroduceerd in de herziene gedragscode.

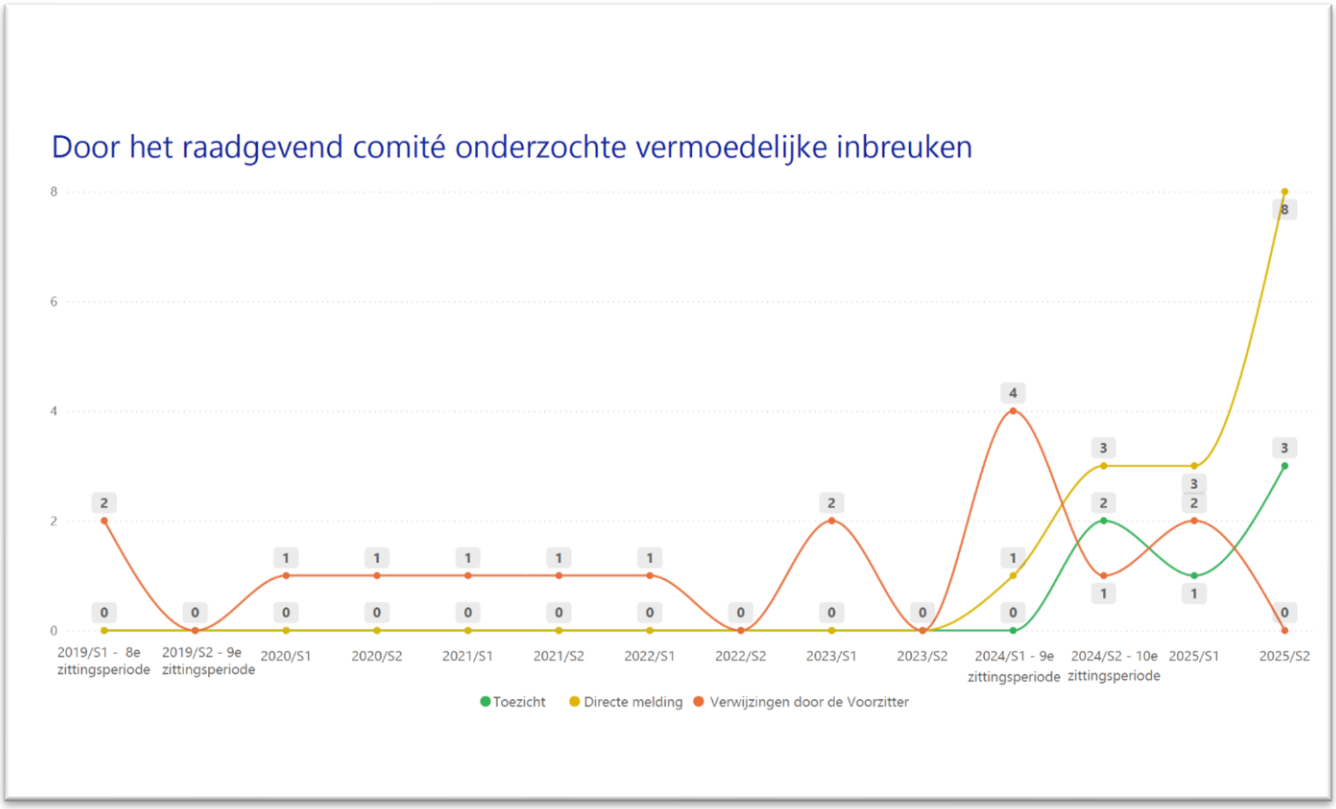


De regels inzake verklaringen van aanwezigheid bij evenementen van derden zijn in wezen niet gewijzigd. Het aantal verklaringen is in de loop der jaren duidelijk gestegen.

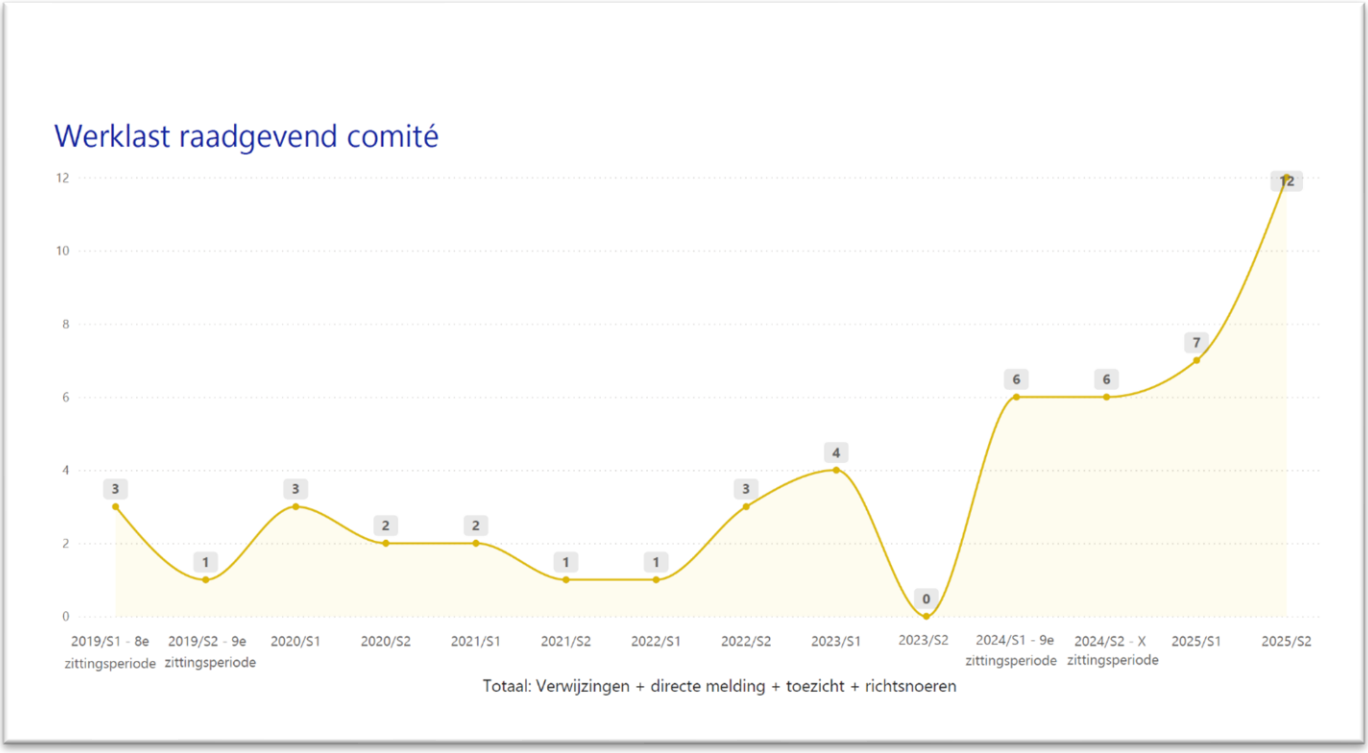




In november 2023 werden de regels betreffende de bekendmaking van vergaderingen met belangenvertegenwoordigers van vertegenwoordigers van derde landen uitgebreid tot alle leden.



Uit de gegevens blijkt dat directe melding de belangrijkste bron is geworden van zaken die door het raadgevend comité worden behandeld. Dat toont aan dat mensen zowel binnen als buiten het Europees Parlement goed op de hoogte zijn van de herziene regels.



Uit de gegevens blijkt dat de werklast van het raadgevend comité in de loop der tijd gestaag is toegenomen.

4. ADMINISTRATIE

De afdeling Ledenadministratie van het directoraat-generaal Presidium fungeert als secretariaat voor het raadgevend comité en is uit hoofde van de artikelen 7, 8, 9, 14 en 15 van de bepalingen ter uitvoering van de gedragscode voor de leden aangewezen als de bevoegde dienst.
Contactgegevens:
Advisory.Committee@europarl.europa.eu.

Europees Parlement
Secretariaat van het raadgevend comité voor het gedrag van de leden
Wiertzstraat 60
SPAAK 07B022
B-1047 Brussel